

INFORME ECONÓMICO - AUTONOMÍA LEÓN 2020

ANTECEDENTES Y ARGUMENTOS

Proyecto León es un grupo de opinión, debate y pensamiento comprometido con la realidad leonesa. Nuestro colectivo se caracteriza por realizar propuestas constructivas desde 2008. La trayectoria del grupo y los contenidos elaborados pueden ser consultados en su página web.

En el mes de diciembre de 2019 y posteriores ha surgido un progresivo interés, que se ha convertido en general, por formular soluciones a la grave situación económica que adolece León. Esta inquietud social se ha manifestado en una masiva petición de respuestas que, antes de la crisis sanitaria, apuntaba dos caminos posibles:

1. La creación de **una mesa multipartita** específica para León, la llamada “Mesa por León”, constituida el 3 de marzo de 2020. No se produjo la invitación a participar en ella de los tres principales Ayuntamientos de la provincia (León, Ponferrada y San Andrés del Rabanedo), lo que deja su efectividad mermada de partida. Los poderes públicos participantes (Gobierno Central, Junta de Castilla y León, Diputación de León, patronal y sindicatos) se comprometían a ejecutar un plan adicional sobre su actividad ordinaria que permitiera revertir la situación económica de la provincia. La ejecución de este plan tendría carácter de “urgencia”, pero se dilata su efecto hasta los 10 años vista. Se supone que la acción de la Mesa no cesaría hasta cambiar el cuadro económico de León porque, de lo contrario, no tendría sentido su existencia.

La respuesta institucional, en este caso, no satisfizo la petición popular, ya que no se comprometía a medir los resultados. Si no se miden los resultados, mal se puede alcanzar el objetivo de revertir el declive de la provincia. En consecuencia, la Mesa no implicaba la resolución definitiva del problema, como objetivo final. Se plantearon sobre la Mesa inversiones retrasadas, pero no otras adicionales. Además, la Mesa venía a resolver gestiones que la autonomía tendría que haber realizado de oficio en los últimos 35 años, pero que ni hizo, ni hace actualmente, ni tiene intención de hacer en el futuro, como veremos acto seguido:

Durante el confinamiento causado por la Covid-19, el vicepresidente de la Junta de Castilla y León, Francisco Igea, del partido Ciudadanos, ha hecho unas declaraciones recogidas en el diario digital Leonoticias.com el miércoles 22 de abril de 2020, en cuyo subtítulo se puede leer: “La Junta descarta un plan concreto para León o la Región Leonesa tras la caída en el padrón, asegurando que las medidas se adoptarán «para todas las provincias»”. El 1 de octubre de 2020, después de reunida de nuevo la mesa en Villablino dos días antes –el 29 de septiembre–, el titular que acompaña la noticia aparecida en el mismo medio es la siguiente: “Fele critica que Javier Izquierdo «se levantó de la Mesa por León cuando tocó hablar de inversión»” (Javier Izquierdo es Delegado del Gobierno en Castilla y León). Resumido: réquiem por la neonata “Mesa por León”.

Tampoco se activan los mecanismos del Estatuto de Autonomía previstos para estos casos: el Fondo de Compensación Interregional y el Plan Plurianual de Convergencia Interior. Por lo tanto, la Junta de Castilla y León no tiene la voluntad de combatir el declive de la provincia de León ni de la Región Leonesa.

2. El inicio de un proceso para la creación de una **Autonomía Leonesa** que garantice varios elementos clave de la recuperación que en la actual situación no están garantizados:
 - a. La recepción en el territorio leonés de todos los **fondos que correspondan** por sus parámetros de población y territorio según la LOFCA (Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas), recursos que en la actualidad llegan solo parcialmente. Por esa causa estimamos que León sufre en prolongado déficit de gasto público desde la creación de esta autonomía hace 37 años. Esta es una de las causas fundamentales del declive de León y de la Región Leonesa.
 - b. La **medición de la evolución económica de León** mediante un sistema econométrico innovador y eficaz, que incluya la creación de una NUTS 2 (unidad de control estadístico en la UE) para la Región Leonesa y de una NUTS 3 específica del nodo de Ponferrada y su zona de influencia en la Unión Europea.
 - c. La **gestión de todos los recursos de la futura autonomía adaptados plenamente a las características leonesas**: terrenos comunales, estructuras concejiles, menor tamaño medio de la empresa promedio, fuerte impacto de la orografía montañosa, comarcalización pronunciada, importantes recursos hídricos, sistema de ocupación del territorio diseminado, producción alimentaria superdiversificada, concentración de espacios naturales de alto valor ecológico, importante sector hostelero, gran extensión de montes y bosques, gran potencial en sector de áridos, roca y extractivo, etc.
 - d. La incorporación de **empleados públicos expertos en el territorio leonés** y sus peculiaridades, lo que garantizará la adecuada y favorable redacción de leyes y reglamentos, así como su aplicación adaptada a la idiosincrasia del territorio.
 - e. La **descentralización de los recursos hacia las demarcaciones territoriales** de la nueva autonomía.
 - f. La **captación de fondos de cohesión para la Región Leonesa** dada su distancia a la media europea en términos de renta, cuestión que quedó oculta tras la mezcla con las provincias castellanas, que gozan de rentas más altas.

El análisis económico de León requiere revisar los tres pilares que definen la situación de cualquier sociedad: **demografía, renta y empleo**. Cualquier otro parámetro económico que se mida tiene reflejo en todos o alguno de estos tres. En consecuencia, nos parece redundante e innecesariamente prolijo entrar al análisis de otras variables, cuando las conclusiones no lo requieren para su justificación.

ANÁLISIS DEMOGRÁFICO

Nuestro examen de cómo ha evolucionado la población se basa en las tablas del padrón municipal del Instituto Nacional de Estadística (INE). Lamentablemente, ni en este parámetro ni en otros disponemos de cifras consolidadas de Ponferrada y su territorio adyacente, como segundo núcleo concentrador de población de la provincia.

Estas tablas proporcionan **la serie provincial 1986-2019**, que hemos utilizado para conocer la evolución. La situación actual en cada provincia leonesa se compara con **la de otras similares** ahora y hace 33 años, lo que facilita la valoración de lo experimentado por las provincias de la Región Leonesa.

ANÁLISIS DEMOGRÁFICO PROVINCIAL				
	Población 1986	Diferencia 1986 – 2019 Datos relativos (%)	Evolución 1986 – 2019 Datos absolutos	Población 2019
Total España	38.473.418	22,23%	8.552.790	47.026.208
COHORTE LEÓN				
31 Navarra	515.900	26,81%	138.314	654.214
39 Cantabria	522.664	11,18%	58.414	581.078
47 Valladolid	491.093	5,79%	28.453	519.546
24 León	530.983	-13,37%	-70.982	460.001
COHORTE SALAMANCA				
01 Araba/Álava	267.728	23,84%	63.821	331.549
26 La Rioja	260.024	21,83%	56.774	316.798
09 Burgos	359.242	-0,64%	-2.284	356.958
37 Salamanca	359.285	-8,12%	-29.166	330.119
COHORTE ZAMORA				
40 Segovia	150.634	1,66%	2.495	153.129
42 Soria	97.734	-9,31%	-9.098	88.636
05 Ávila	181.917	-13,35%	-24.277	157.640
34 Palencia	189.433	-15,02%	-28.453	160.980
49 Zamora	222.006	-22,28%	-49.467	172.539

Tabla 01. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1986-2019 - Datos relativos (%)"

Como se aprecia, **las 3 provincias leonesas tienen el peor comportamiento en sus cohortes.** Son las de *evolución más desfavorable* en la autonomía y también respecto a otras provincias cercanas de tamaño similar. Abundando en ello, Zamora y León están entre las cuatro últimas provincias de España por su negativa evolución.

Igualmente establecemos **la comparativa autonómica y regional**, encabezada por el dato nacional, en la que exponemos la posición de Castilla y León, de la Región Leonesa (3 provincias) y la Región Castellana (6 provincias).

La comparativa entre las demografías autonómicas y regionales es la siguiente:

ANÁLISIS DEMOGRÁFICO AUTONÓMICO Y REGIONAL				
	Población 1986	Diferencia 1986 – 2019 Datos relativos (%)	Evolución 1986 – 2019 Datos absolutos	Población 2019
Total España	38.473.418	22,23%	8.552.790	47.026.208
04 Islas Baleares	680.933	68,81%	468.527	1.149.460
19 Melilla	52.388	65,09%	34.099	86.487
14 Región de Murcia	1.006.788	48,38%	487.110	1.493.898
05 Canarias	1.466.391	46,85%	686.998	2.153.389
13 Comunidad de Madrid	4.780.572	39,38%	1.882.822	6.663.394
10 Comunidad Valenciana	3.732.682	34,05%	1.271.087	5.003.769
18 Ceuta	65.151	30,12%	19.626	84.777
09 Cataluña	5.978.638	28,38%	1.696.579	7.675.217
15 Navarra	515.900	26,81%	138.314	654.214
01 Andalucía	6.789.772	23,93%	1.624.468	8.414.240
17 La Rioja	260.024	21,83%	56.774	316.798
08 Castilla - La Mancha	1.675.715	21,31%	357.148	2.032.863
02 Aragón	1.184.295	11,40%	134.996	1.319.291
06 Cantabria	522.664	11,18%	58.414	581.078
16 País Vasco	2.136.100	5,23%	71.676	2.207.776
11 Extremadura	1.086.420	-1,72%	-18.710	1.067.710
Región Castellana (6 prov.)	1.470.053	-2,26	-33.164	1.436.889
12 Galicia	2.844.472	-5,10%	-144.973	2.699.499
07 Castilla y León	2.582.327	-7,08%	-182.779	2.399.548
03 Asturias, Principado de	1.112.186	-8,04%	-89.386	1.022.800
Región Leonesa (3 prov.)	1.112.274	-13,45%	-149.615	962.659

Tabla 02. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1986-2019 - Datos relativos (%)"

Se aprecia cómo la mala evolución global de Castilla y León se explica por el desplome poblacional de la Región Leonesa. La situación de León es de extrema gravedad y requiere medidas de Estado. El comportamiento de aguda disimetría entre León y Castilla denota el fracaso en la gestión de la Junta de Castilla y León en términos del equilibrio constitucional y estatutario obligados. La gravedad de la situación creada pone en evidencia la inviabilidad de esta comunidad autónoma, entidad territorial fallida ante los objetivos con los que se creó.

Se requieren transformaciones de hondo calado que impliquen cambios estructurales en la administración de las competencias autonómicas. Es así porque son éstas las que más impacto tienen sobre el parámetro poblacional. En conclusión, bajo el punto de vista demográfico, la comunidad de Castilla y León es una autonomía fallida en la Región Leonesa.

ANÁLISIS DEL EMPLEO

Abordamos la evolución y estado actual del empleo leonés sirviéndonos de dos herramientas estadísticas. La primera es la **cifra media mensual de cotizantes** que publica la Seguridad Social. Disponemos de los datos mensualizados entre 1999 y 2020, lo que refleja la evolución del empleo formal, el declarado fiscalmente.

La segunda herramienta utilizada es la **Encuesta de Población Activa (EPA)** que realiza el Instituto Nacional de Estadística. En este caso disponemos de los datos desde 1982 hasta 2019 (tercer trimestre). Recogemos de sus tablas la Población Activa Ocupada, es decir, las personas que declaran trabajar, tanto en la economía declarada como en la sumergida.

La EPA se basa en un criterio subjetivo, como son las encuestas, y depende, por tanto, del criterio del encuestado. Aunque se sucedieron cambios metodológicos en la EPA a lo largo de los años, por fuerza han de afectar a todos los datos provinciales. Globalmente consideramos los trabajadores ocupados detectados en la EPA como un indicador valioso del mercado laboral y sus cambios.

Utilizaremos el sistema comparativo en cohortes provinciales y la comparativa entre autonomías y regiones, como en el capítulo anterior. Comenzamos con esta tabla de **cotizantes a la Seguridad Social**.

**ANÁLISIS DEL EMPLEO PROVINCIAL
COTIZANTES A LA SEGURIDAD SOCIAL**

	Enero 1999	Diferencia 1999 – 2020 (%)	Evolución 1999 – 2020 Absoluto	Enero 2020
COHORTE LEÓN				
31 Navarra	203.652	40,89%	83.277	286.929
47 Valladolid	163.271	33,31%	54.381	217.652
39 Cantabria	164.188	31,16%	51.168	215.356
24 León	141.882	10,59%	15.027	156.909
COHORTE SALAMANCA				
26 La Rioja	96.281	34,53%	33.242	129.523
01 Álava	121.526	31,42%	38.187	159.713
37 Salamanca	96.506	23,57%	22.746	119.252
09 Burgos	122.488	19,49%	23.879	146.367
COHORTE ZAMORA				
40 Segovia	46.747	29,19%	13.644	60.391
42 Soria	32.446	19,05%	6.180	38.626
34 Palencia	53.620	17,97%	9.637	63.257
05 Ávila	46.632	13,50%	6.295	52.927
49 Zamora	51.472	9,52%	4.902	56.374

Tabla 03. Orden regresivo en función de la columna “Diferencia 1999-2020 - (%)”

La evolución de las provincias leonesas en términos de **empleo** es claramente **la peor en sus cohortes en León y en Zamora**, tanto en porcentaje como en valor absoluto. La trayectoria en Salamanca es porcentualmente algo mejor que la de Burgos, pero no en términos absolutos, puesto que la provincia castellana incorporó unos mil empleos más. Salamanca, en conclusión, presenta un diagnóstico negativo, con la menor cifra de nuevos empleos de su cohorte.

Los resultados por autonomías y regiones de cotizantes a la Seguridad Social son igualmente esclarecedores:

ANÁLISIS DEL EMPLEO AUTONÓMICO Y REGIONAL				
COTIZANTES A LA SEGURIDAD SOCIAL				
	Enero 1999	Diferencia 1999 – 2020 (%)	Evolución 1999 – 2020 Absoluto	Enero 2020
Total España	13.833.883	38,53%	5.330.611	19.164.494
19 Melilla	13.595	78,96%	10.735	24.330
18 Ceuta	13.888	66,50%	9.235	23.123
13 Madrid	2.062.051	58,50%	1.206.389	3.268.440
14 Región de Murcia	371.153	57,74%	214.298	585.451
04 Islas Baleares	294.271	45,79%	134.742	429.013
01 Andalucía	2.177.054	44,01%	958.170	3.135.224
08 Castilla - La Mancha	492.015	42,96%	211.370	703.385
15 Navarra	203.652	40,89%	83.277	286.929
05 Canarias	584.164	39,65%	231.636	815.800
10 Comunidad Valenciana	1.418.956	35,16%	498.850	1.917.806
17 La Rioja	96.281	34,53%	33.242	129.523
09 Cataluña	2.545.192	34,36%	874.458	3.419.650
02 Aragón	427.696	33,89%	144.966	572.662
06 Cantabria	164.188	31,16%	51.168	215.356
16 País Vasco	755.235	28,43%	214.736	969.971
Región Castellana (6 prov.)	465.204	24,51%	114.017	579.221
12 Galicia	824.890	22,02%	181.616	1.006.506
11 Extremadura	317.750	21,77%	69.170	386.920
07 Castilla y León	755.064	20,75%	156.691	911.755
Región Leonesa (3 prov.)	289.860	14,72%	42.674	332.534
03 Asturias	316.788	14,48%	45.865	362.653

Tabla 04. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1999-2020 - (%)"

Como se aprecia, los resultados que sitúan **penúltima a la autonomía de Castilla y León se deben a la mala evolución de la Región Leonesa**, cuya población activa creció al ritmo de Asturias. Hay que recordar que el Principado sufrió las crisis: naval, siderúrgica, de la minería del carbón, pesquera y láctea. La **Región Leonesa atravesó exclusivamente 2 de esas 5 crisis sectoriales**, la minera y la láctea, pero los resultados son tan deplorables como los de la comunidad norteña.

En cuanto a la estadística de la **Población Activa Ocupada**, resulta especialmente significativa, ya que recoge el periodo de la España autonómica en su integridad. Obtenemos esta comparativa de datos:

POBLACIÓN ACTIVA OCUPADA PROVINCIAL				
	1982 – 3T	Diferencia 1982 – 2019 (%)	Evolución 1982 – 2019 Absoluto	2019 – 3T
COHORTE LEÓN				
31 Navarra	148.400	95,69%	142.000	290.400
47 Valladolid	129.500	73,59%	95.300	224.800
39 Cantabria	156.000	59,49%	92.800	248.800
24 León	177.300	4,29%	7.600	184.900
COHORTE SALAMANCA				
26 Rioja, La	79.800	77,07%	61.500	141.300
01 Araba/Álava	84.800	65,33%	55.400	140.200
37 Salamanca	86.100	51,34%	44.200	130.300
09 Burgos	104.500	48,52%	50.700	155.200
COHORTE ZAMORA				
42 Soria	25.500	67,06%	17.100	42.600
40 Segovia	44.300	60,95%	27.000	71.300
34 Palencia	45.300	46,80%	21.200	66.500
05 Ávila	46.500	35,27%	16.400	62.900
49 Zamora	62.900	5,72%	3.600	66.500

Tabla 05. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1982-2019 - (%)"

Los **guarismos de León y Zamora están entre los peores de España** y, además, no guardan correlación alguna con los de provincias similares. Salamanca cuenta con un porcentaje ligeramente superior, pero el dato absoluto registra una creación de empleo inferior en 6.500

puestos de trabajo a la de Burgos y de 11.000 respecto a Álava, provincia ésta que partía de una dimensión similar.

La consolidación de los datos **autonómicos y regionales** de la EPA arroja esta **Población Activa Ocupada** y evidencia los desiguales resultados entre las provincias leonesas y las castellanas:

POBLACIÓN ACTIVA OCUPADA AUTONÓMICA Y REGIONAL				
	1982 – 3T	Diferencia 1982 – 2019 (%)	Evolución 1982 – 2019 Absoluto	2019 – 3T
Total España	10.894.900	82,42%	8.979.400	19.874.300
Región Castellana (6 prov.)	395.600	57,56%	227.700	623.300
07 Castilla y León	748.400	37,49%	280.600	1.029.000
Región Leonesa (3 prov.)	326.300	16,98%	55.400	381.700

Tabla 06. Orden regresivo en función de la columna “Diferencia 1982-2019 - (%)”

En la Encuesta de Población Activa se demuestra cómo **el declive demográfico tiene una conexión directa con el declive del empleo**. Cuando en la economía formal de un país trabajan más personas cada vez, si el empleo no aumenta en una de sus regiones, la población de ésta se desploma. Una vez más, en este análisis, **abruma la diferencia entre los resultados de las regiones leonesa y castellana, bajo el mismo gobierno autonómico**. Esta realidad denota fracaso administrativo, carencia de equilibrio y parcialidad continuadas. Nos encontramos ante un problema de Estado por su disparatada dimensión, que escapa a soluciones coyunturales.

ANÁLISIS DE LA RENTA

Hasta hace unos años se empleaba la medida de la Renta per Cápita para diagnosticar el poder adquisitivo de los ciudadanos en las diferentes autonomías y regiones. La armonización estadística dentro de la Unión Europea conllevó abandonar este sistema de cálculo para acudir a los de Producto Interior Bruto per Cápita y Valor Añadido Bruto per Cápita.

El hecho de que estos cambios sean recientes nos permite disponer de datos solo desde el año 2000. La Contabilidad Nacional de España (INE y EUROSTAT) da su último dato de la serie para 2017 en el caso del Producto Interior Bruto y de 2016 para el Valor Añadido Bruto. Por

esta causa no podemos extraer muchas conclusiones sobre la evolución y nos fijaremos sobre todo en el PIB per cápita, que aporta una visión algo más amplia.

En esta tabla comparamos el **PIB per cápita** con la media nacional tanto de 2000 como de 2017 y podemos ver qué grado de convergencia hay entre provincias.

PIB PER CÁPITA PROVINCIAL				
	2000 Renta media nacional	2000 Referencia 100%	2017 Referencia 100%	2017 Renta media nacional
Total Nacional	15.975 €	100%	100%	24.969 €
COHORTE LEÓN				
31 Navarra	20.322 €	127,21%	122,18%	30.508 €
47 Valladolid	16.056 €	100,51%	102,05%	25.482 €
39 Cantabria	14.934 €	93,48%	91,18%	22.767 €
24 León	13.161 €	82,38%	81,99%	20.473 €
COHORTE SALAMANCA				
01 Araba/Álava	22.101	138,35%	147,87%	36.921
09 Burgos	17.709	110,85%	112,12%	27.994
26 La Rioja	17.854	111,76%	106,24%	26.528
37 Salamanca	12.652	79,20%	82,72%	20.654
COHORTE ZAMORA				
34 Palencia	14.549	91,07%	102,16%	25.508
42 Soria	15.797	98,89%	97,90%	24.445
40 Segovia	15.889	99,46%	89,82%	22.428
49 Zamora	11.146	69,77%	78,75%	19.662
05 Ávila	12.597	78,85%	78,32%	19.555

Tabla 07. Orden regresivo en función de la columna "2017 – Referencia 100%" que muestra porcentualmente la diferencia en Producto Interior Bruto per Cápita por provincias en el año 2017, respecto al total nacional (100%) en el mismo año.

En el caso de la provincia de **León**, cuya **renta relativa desciende**, se observa cómo diverge de la de **Valladolid**, cuya **renta relativa aumenta**. La renta de los leoneses es un 20% inferior a la de los vallisoletanos. Tampoco León aproxima sustancialmente su renta a las provincias que eran similares al inicio de la andadura autonómica.

Por su parte, **Salamanca** no reduce su diferencia con la media nacional con firmeza y **la renta de un burgalés es un 30% superior**. La mejora experimentada en su nivel de renta es residual, si consideramos el abultado desfase de Salamanca con la media española.

Solo Ávila ha evolucionado hasta colocarse al nivel de Zamora en la producción bruta per cápita. El resto de provincias castellanas en su cohorte y en **el resto de comparativas tienen niveles de renta netamente superiores a la provincia leonesa de Zamora**. Se da el caso de que las tres provincias leonesas tienen un nivel de renta similar y muy bajo, alejado de la media nacional.

Para aproximarnos a los datos **autonómicos y regionalizados** debemos tener en cuenta que la diferencia entre la Región Leonesa y la Región Castellana no mejora lo anteriormente visto en los análisis de la demografía y el empleo. **La Región Castellana se encuentra en el mismo nivel de renta de la media española, mientras que la Región Leonesa está un 20% por debajo**.

Esto incide directamente sobre las posibilidades de captar fondos de cohesión. La Región Leonesa ha estado en niveles de renta que permitían captar abundantes fondos de cohesión a los que la Región Castellana no tendría acceso por su alto nivel de renta. Sin embargo, la Junta de Castilla y León no ha evidenciado esa diferencia entre las dos regiones. De esta manera los fondos europeos se captaron gracias a la pobreza de la Región Leonesa, pero fueron aplicados en todas las provincias de la autonomía, incluyendo aquellas que superaban la media española de renta. Este artificio supone de facto un fraude de ley y un perjuicio deliberado a los leoneses. Más allá de otros juicios de valor, la actuación de la Junta de Castilla y León es éticamente reprobable y puede que jurídicamente punible.

Pasamos a visualizar la tabla **autonómica y regional** de **Producto Interior Bruto per cápita** (con el fin de mostrarla completa, la incluimos en la página siguiente):

PIB PER CÁPITA AUTONÓMICO Y REGIONAL

	2000 Renta media nacional	2000 Referencia 100%	2017 Referencia 100%	2017 Renta media nacional
Total Nacional	15.975	100,00%	100,00%	24.969
Madrid	21.380	133,83%	136,33%	34.041
País Vasco	19.580	122,57%	128,83%	32.167
Navarra	20.322	127,21%	122,18%	30.508
Cataluña	19.442	121,70%	119,04%	29.722
Islas Baleares	20.094	125,78%	108,67%	27.134
Aragón	16.716	104,64%	108,59%	27.115
La Rioja	17.854	111,76%	106,24%	26.528
Región castellana (6 prov.)	15.866	99,32%	100,36%	25.059
Castilla y León	14.474	90,60%	92,79%	23.169
Cantabria	14.934	93,48%	91,18%	22.767
Galicia	12.399	77,62%	89,76%	22.411
Asturias	13.418	83,99%	88,03%	21.981
Comunidad Valenciana	15.230	95,34%	87,54%	21.859
Región de Murcia	13.364	83,66%	83,17%	20.766
Canarias	15.622	97,79%	81,93%	20.457
Región Leonesa (3 prov.)	12.615	78,97%	81,65%	20.388
Castilla – La Mancha	12.448	77,92%	78,63%	19.632
Ceuta	14.334	89,73%	78,25%	19.537
Andalucía	11.856	74,22%	74,10%	18.501
Extremadura	10.149	63,53%	72,77%	18.170
Melilla	14.122	88,40%	71,83%	17.934

Tabla 08. Orden regresivo en función de la columna “2017 – Referencia 100%” que muestra porcentualmente la diferencia en Producto Interior Bruto per Cápita por autonomías y regiones en el año 2017, respecto al total nacional (100%) en el mismo año.

La tabla de PIB per cápita muestra que la **Región Castellana** se sitúa en el grupo de **autonomías ricas** de España y la **Región Leonesa** está entre las **autonomías pobres**, por lo que la media autonómica de Castilla y León no representa a ninguna provincia de su territorio. **Es un artificio estadístico.**

Creemos que extendernos sobre las tablas de Valor Añadido Bruto no aporta conclusiones nuevas. Su rango temporal en la Contabilidad Nacional de España solo abarca el periodo de 2000 a 2016 y este último año solo como previsión. Incluso en esta breve tabla la Región Leonesa pierde peso relativo en la autonomía respecto a la Región Castellana.

CONCLUSIONES

De todo lo expuesto se concluye que **la Región Leonesa se ha debilitado durante el periodo autonómico bajo la administración de la Junta de Castilla y León, en contraste con la favorable evolución de la Región Castellana.** La divergencia socio-económica de ambas regiones incumple los preceptos de equilibrio socioeconómico establecidos en el Estatuto de Autonomía y, fundamentalmente, en la Constitución Española.

Para obtener una clasificación que aporte una visión global, hemos tomado los valores de las nueve provincias de la autonomía. Como se ve en la tabla final, se les asigna su ordinal, correspondiente a la clasificación en cada capítulo, y se suma en un cómputo general cada uno de sus puestos en el escalafón. Considerada la agrupación regional, presentan un alto grado de divergencia:

CLASIFICACIÓN GENERAL POR REGIONES								
	2019-1986 Demografía		2019-1982 Empleo		2017 Renta		Suma Puesto	Posición General
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	PIB per cápita	Puesto	Total	Puesto
Región castellana	-2,26%	1	57,56%	1	100,36%	1	3	1º
Región leonesa	-13,45%	2	16,98%	2	81,65%	2	6	2º

Tabla 09. Posición de las dos regiones respecto a los valores analizados: demografía, empleo y renta. La Región Castellana obtiene una mayor puntuación. Su evolución ha sido mejor en los tres parámetros que la de la Región Leonesa.

El detalle provincial delata que hay un caso puntual en la Región Castellana, el de Ávila, que es su extremo inferior en términos de prosperidad, cerca de Palencia. Ese extremo inferior se compara al superior de la Región Leonesa: Salamanca.

CLASIFICACIÓN GENERAL POR PROVINCIAS DE LA AUTONOMÍA DE CASTILLA Y LEÓN

	2019-1986 Demografía		2019-1982 Empleo		2017 Renta		Suma Puesto	Posición General
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	Pib per cápita	Puesto	Total	Puesto
Valladolid	5,79%	1	73,59%	1	102,05%	3	5	1º
Burgos	-0,64%	3	48,52%	5	112,12%	1	9	2º
Segovia	1,66%	2	60,95%	3	89,82%	5	10	3º
Soria	-9,31%	5	67,06%	2	97,90%	4	11	4º
Salamanca	-8,12%	4	51,34%	4	82,72%	6	14	5º
Palencia	-15,02%	8	46,80%	6	102,16%	2	16	6º
Ávila	-13,35%	6	35,27%	7	78,32%	9	22	7º
León	-13,37%	7	4,29%	9	81,99%	7	23	8º
Zamora	-22,28%	9	5,72%	8	78,75%	8	25	9º

Tabla 10. Posición de las provincias de la autonomía respecto a los valores analizados: demografía, empleo y renta. Se asigna un Puesto en función del Valor(%) obtenido en cada tabla. La Suma de los Puestos indica cómo ha evolucionado cada provincia en función de los tres parámetros analizados. La Posición General indica de forma ordenada la posición que ocupa cada provincia dentro de la autonomía.

Los casos de León y Zamora deben constituir una emergencia nacional. Son datos tan desfavorables y desconectados de la marcha general del país y de la autonomía que requieren un tratamiento individualizado. Por estas razones Proyecto León valora que, a largo plazo, la mejor solución es la configuración inmediata de dos nuevas autonomías conformadas en torno a las dos regiones históricas y culturales. **La supresión de la Junta de Castilla y León tras estos resultados injustificables es un imperativo de gestión pública.** El final de la institución fallida que representa la Junta de Castilla y León debe servir para desarrollar nuevas estructuras eficaces y modernas que no vuelvan a repetir los mismos errores que su predecesora.

Proyecto León:

Álvarez Domínguez, Juan Miguel
 Callado Cobo, Javier
 De la Puente Llorente, Carlos
 Diez Llamas, Luis Miguel

Domínguez Castrillo, María Violeta
 Fernández González, María Teresa
 Fernández González, Roberto
 Reguera Pinilla, Anselmo

Contacto:

Email: proyect.leon@gmail.com

Tfno.: +34 637 41 78 15 - Javier Callado Cobo



CONTACTO Y MIEMBROS DE PROYECTO LEÓN

Proyecto León:

Álvarez Domínguez, Juan Miguel – 9.784.011-H
Callado Cobo, Javier – 9.743.496-Y
De la Puente Llorente, Carlos – 9.681.324-A
Diez Llamas, Luis Miguel – 9.762041-J
Domínguez Castrillo, María Violeta – 71.547.163-M
Fernández González, María Teresa – 9.746.065-E
Fernández González, Roberto – 9.732.297-P
Reguera Pinilla, Anselmo – 9.677.978-S

Contacto:

Email: proyect.leon@gmail.com
Tfno.: +34 637 41 78 15 - Javier Callado Cobo



NOTA DE PRENSA

INFORME ECONÓMICO DE LA REGIÓN LEONESA Y

SOLUCIÓN PARA UN PROBLEMA DE ESTADO

Proyecto León es un colectivo nacido en 2008 que analiza la economía y la sociedad leonesa, y propone iniciativas para su desarrollo y prosperidad. Sus más de 50 aportaciones pueden ser consultadas en proyecto-leon.blogspot.com.

Preocupados por el extraordinario declive de la economía y demografía de la Región Leonesa, hemos analizado la evolución de las tres variables que delimitan la prosperidad social (renta, trabajo y demografía) durante el periodo autonómico en León, Zamora y Salamanca. Para ello se han recogido los datos de la Contabilidad Nacional de España, la Seguridad Social, el padrón municipal y el Instituto Nacional de Estadística en un informe de 14 páginas. El tratamiento ha sido tanto provincial como regional, comparándolo con otras provincias similares en cada caso, así como con el resto de regiones y autonomías globalmente.

El resultado de esta revisión del periodo autonómico, desplegado en sus correspondientes tablas y conclusiones en el informe adjunto, describe la Región Leonesa como la que peor evolución ha tenido de España entre las regiones y autonomías. Las provincias de León y Zamora están en los últimos puestos del país y Salamanca no se encuentra lejos. La Región Leonesa se cuenta entre las de peor evolución de Europa y afronta un dramático destino si no se realizan cambios estructurales en la administración pública.

Por el contrario, la Región Castellana de 6 provincias, que completa la autonomía de Castilla y León, ha tenido una evolución marcadamente mejor, a pesar de encontrarse bajo la misma administración autonómica. La divergencia es tan notoria que lleva a concluir que la Comunidad de Castilla y León es una autonomía fallida. Este nivel administrativo incumple de forma sistemática el precepto constitucional de equilibrio y cohesión de los territorios y pueblos de España.



Dado que la Región Leonesa es la última de España entre las regiones y autonomías en términos de evolución demográfica, de renta y de mercado laboral, el Estado debe acometer con urgencia la supresión de la Comunidad de Castilla y León, y la creación de dos comunidades autónomas diferenciadas: la Comunidad Autónoma de Castilla y la Comunidad Autónoma de la Región Leonesa que venga a paliar con rapidez la grave situación a la que la autonomía actual ha conducido a la Región Leonesa.

Por último, pensamos que la creación de una “Mesa por el Futuro de León” es un medio coyuntural para distraer la atención sobre la reclamación social de estos cambios estructurales imprescindibles ante la grave situación creada por la administración fallida de la Comunidad de Castilla y León. El hecho de que en esa “mesa” se proponga asumir algunas de las tareas que la Junta de Castilla y León debería haber realizado de oficio durante estos 37 años de autonomía, delata el error de proponer cualquiera de ambas (Mesa y Junta) como solución.

Este informe se remite a los medios de comunicación locales y nacionales, a los partidos políticos, a los ayuntamientos y diputaciones de las tres provincias leonesas, a las Cortes Generales y a la Corona.

Gracias.